

# 經濟優先，社福更不能緩

賴兩陽

## ——全球七下社會政策夕彭響與出名

### 壹、前言

二〇〇〇年九月十六日陳水扁總統在例行記者會中表示，經濟發展是第一要務，經濟若不好或崩潰，我們還能享受什麼社會福利？因此原先要做的很多社會福利政策，政府決定暫緩。這一段談話之後，引起的爭論不斷，產業界大體表示支持，認為在金融市場風雨飄搖，國家財政異常困窘之際，暫緩推動新的社會福利措施是明智之舉。然而社會福利界對「暫緩社福」的主張，自然是群起反對，認為是走國民黨「經濟掛帥」的老路，迫使新政府必須於二〇〇二年五月十

七、十八日召開「全國社會福利會議」，以重新檢視與確認社會福利的發展方向。

經濟發展與社會福利何者為重？長久以來均呈現各說各話的情形，很難取得共識。不過，經濟發展與社會福利是否絕對是相互衝突的零合遊戲？是值得深思的議題。認為社會福利制度的建構，一定會影響經濟發展，其實是過於簡單的論述。至少，從常識上判斷，經濟發展的因素，頗為複雜，包括一個國家的天然資源、人力素質、產業結構、經濟政策、勞動觀念、國際情勢等等，絕對不是單一的因素造成的。因此，將經濟不振歸咎於社會福利，既不公平亦不客觀。同樣的社會福利制度的發展，也不必然只與經濟的成長有關，政治的壓力、人口結構的

改變、人民福利意識的抬頭，都會促成社會福利的發展。但是，一般民眾甚至是政府官員常將社會福利與經濟發展對立，基本上是建立在以下的邏輯：

增加社會福利制度↓雇主需分擔社福經費（如保險費）↓生產成本增加↓產品價格提高↓降低產品競爭力↓產品無法銷售或需降價銷售↓廠商倒閉或產業外移↓經濟蕭條。

這樣的邏輯固然反映出某些事實，不過，不辦理社會福利，廠商是否不會外移，經濟是否不會衰退，恐無人可以保證。畢竟企業家均會以生產成本做為最重要的考量，當該地生產成本過高時，尋找成本低廉的地區與生產組合方式，是一個企業的生存之

道。而生產成本當然不是只有雇主所負擔的社福經費，更重要的包括該地區的平均薪資、原料、運送、管理等方面。因此，社會福利只是在整個生產結構中扮演一部分的角色（甚至不是重要角色），卻成為壓倒駱駝（經濟不振）的最後一根稻草，頗令人徒呼負負。

不過，面對「全球化」時代的來臨，「經濟優先，社福暫緩」卻頗能反映出經濟與社福之間兩難抉擇。歐美工業先進國家，長久以來，經濟發展與社會福利制度均有穩定的發展，使人民能夠安居樂業；惟近幾年來正面臨來自開發中國家價格低廉，品質不差的產品威脅，使其經濟發展，每況愈下，其主要現象包括：製造業低度成長、失業率節節高昇、老人人口增加等等，逐漸腐蝕其原有的經濟優勢，迫使各國必須要改弦更張，政治意識型態往「新自由主義」靠攏，資本家獨大，勞工權利受到抑制，社會福利倒退。

至於開發中國家情況也好不到哪裡去，全球化促成了財務資本的快速流動，利之所趨，熱錢蜂擁而至，無利可圖時，則席卷而逃，對於開發中國家財務金融的穩定，

造成很大的威脅。同時，外資公司往往因人力成本低廉或天然資源豐富而到開發中國家投資，卻造成人力的剝奪與自然環境的破壞，對開發中國家而言，顯然弊多於利。而大部分開發中國家仍然面對貧窮人口比例偏高、貧富不均，而社會福利制度缺乏的窘境。

因此，全球化之下，不管工業先進國家與開發中國家均面臨經濟發展的壓力，希望能保持原有的生產能力與經濟規模，以維持原有的生活水準。但是，日益競爭的市場壓力，卻又不得不在降低成本的前提下裁員減薪，致使勞動階級的權益受到剝奪。在失業率居高不下，威脅人民的勞動權、生存權時，社會福利制度的保障更形重要。所以，這是一個「經濟優先，社福更不能緩」的時代，如何權衡輕重，顯然考驗執政者的智慧。本文即試圖從「全球化」的角度切入，瞭解「全球化」現象、工業先進國家與開發中國家面對「全球化」的趨勢之下，其社會福利制度的發展現況，從而指出社會政策在全球化之下的重要性，提供臺灣在經濟與社福的爭議

中，另一種思考的面向。

## 貳、全球化現象

全球化的概念自一九九〇年代以來，即被大量的引用，逐漸成為社會科學中的顯學，影響的面向包括經濟、政治、文化與社會。隨著資訊科技的進步與國家及國際政策的演變，更加速其在上述各方面內在連結性（interconnectedness）與均質性（homogenization）。從發展歷史來看，全球化一直伴隨著不同的意識型態，一九五〇年代之後是以凱恩斯（Keynesian）經濟理論為主，一九八〇年代則被「新自由主義」（Neoliberalism）取代，其實全球化可與不同的意識型態並存，儘管大家有一個錯誤的觀念認為全球化是以「新自由主義」息息相關。由此可見，對於全球化所持的態度，似乎頗為分歧，George & Wilding 在「全球化與人群福利」（Globalization and Human Welfare, 2002）一書當中就將「全球化」的理論與意識型態的

爭議，分成五個主要的觀點：

## 一、科技狂熱論

(Technological Enthusiasts)

### (一) 定義

科技狂熱論意味著，在二十世紀後半葉科技的長足進步，以及採納了個人主義的市場法則，促使世界經濟體系跨國流動日益增加。政府再也無法限制財貨與資本的流動，形成一個「無疆界」(borderless)的世界，全球市場的影響力凌駕在「民族國家」(nation-state)之上，國際經濟超越國內經濟。不過，仍然有人質疑「全球化」究竟是羽翼已豐或是一個尚未完成的過程，即使是「跨國公司」比以往更有能力操控世界經濟，但並不表示他們可以隨心所欲，來去自如，生產與分配的全球化，仍然是有限制的(Held et al., 1999)。

### (二) 起源

科技狂熱論的認為全球化是發生自一九四五年之後，隨著新科技的發明、交通工具以及訊息傳播媒體的便利，使得資金

和市場比以往更快速的流動，技術的動力促成了「積極的個人主義」(aggressive individualism)，新的科技與新的意識型態聯手促成市場與資本的全球化。這種觀點與一九六〇至一九七〇年代Kerr的「工業主義邏輯」(the logic of industrialism)有異曲同工之處，相信企業發展出的新科技也會影響到其他的社會制度，如教育體系、勞動力、社會流動及價值觀等等。科技狂熱論者也認為西方國家對第三世界國家的經濟援助是不足的，開發中國家必須採納西方國家個人主義的意識型態，才能達到「現代化」的目標，因此，在現代化之前必須先「西化」(westernized)，不過，第三世界國家許多傳統的價值體系都被視為會造成現代化過程的「反功能」，除非能夠加以改革。總之，隨著個人主義市場的發展，科技狂熱論者不希望國家干涉市場的自由運作。

### (三) 推動的力量

科技狂熱論認為，全球化現象背後的推動力量是科技。新的國際資本並不是政治、經濟、銀行或投機客所創造，而是科技，是

由資訊工作者及電腦創造出來的。市場不再是地理的位置，資料經由電腦螢幕傳送到世界各地，全球金融市場不會再撤回到老的國家領域之內。

### (四) 全球化的效應

科技狂熱論的支持者認為全球化包括了政治、經濟、社會三方面的要素。經濟方面，它需要廉價的勞動力來支撐，在全球化的世界裡，資金可以快速的自由流動，尋找成本最低廉的市場來加以投資，這種情況背後有國際貨幣基金會、世界銀行及經濟合作發展組織等單位在支持著。在政治的觀點上，全球化有兩個重要的議題，第一，全球化意味著資本主義凌駕在社會主義之上，因為，全球化所依循的是資本主義的價值，經濟決定了政治，全球化意味著社會主義的威權體制已經被摒棄。但是，Patten觀察中國近年來的發展狀況，則認為政治與經濟自由是共生體，無法將自由切割，否則經濟發展只是建立在流沙之上(Patten, 1998)。第二，全球化使「民族國家」力量漸減，而跨國公司與全球市場影響力日增。Peterson (1996)

指出了四個重要的理由：全球經濟與財務整合的速度正在增加當中；部分市場的交易量非常巨大；全球資本的流動超越了政府管理能力；政府已經無法與科技速度並駕齊驅。因此，「民族國家」的影響力衰退，是無法避免的情形。不過，從另一方面來看，全球化也帶來了生產力提升、經濟成長、生活水平提高，並在全球秩序之下創造了一個民主社會，使世界的民眾成為一體。

#### （五）未來

根據科技狂熱論的觀點，「全球化」是一個不可抗拒的過程，有利於世界的發展，「民族國家」雖然影響力日減，不過不會消失，他們將以經濟的語彙，吸引國際的投資者，尤其是自由主義的經濟型態——民營化、平衡預算、低稅率與關稅等等（Friedman, 1999）。簡而言之，未來將是一個「完全無疆界的新自由主義世界」。

### 二、馬克思主義的悲觀論 （Marxist Pessimists）

在二十世紀的前半葉，馬克思主義者都樂觀的認為，資本主義所鋪陳的自由化與現代化的道路，將有利於創造一個強大的勞工階級，這個階級會推翻殖民主義與資本主義，並且創造一個社會主義社會。不過，這種樂觀的預期並未實現，「依賴理論」與「世界體系理論」就試圖解釋這種現象，先進工業國家仍然主宰了經濟與政治的權力。這兩個理論雖然沒有解釋「全球化」的現象，卻為馬克思主義提供了論述的基礎。Sklar（1995）就指出世界體系中有三個跨國際的系統：經濟、政治與文化，由主要的機構所掌控，並且成為全球化的主要動力，產生了跨國的資本主義階級。另一位學者 Harvey（1989）則認為，資本主義的生產體系已到了改弦更張的階段，並需具備更有彈性的生產方式與就業政策，主要的方式就是：壓縮生產的時間與空間，使資本家需要尋找最有利的生產組合方式，在消費全球化之下，生產必須在地化，以節省成本。

#### （一）定義

在馬克思主義認為，全球化不是一個狀

況或者是現象，而是一個過程，將全球化視為資本主義世界體系的轉型過程，在結構和意識型態驅使之下，世界體系之內逐漸形成一個包括思想、商品、社會關係，簡易又持續不斷循環運作的軌道，其中以衝突的議題最為重要。

#### （二）起源

許多馬克思主義者相信，全球化是源於西歐的資本主義，歐洲的殖民地擴張與在五〇〇年前的現代世界體系，資本主義的生產方式逐漸擴散於全球，以取代了前資本主義的生產方式。尤以第二次世界大戰之後，科技的發明與蘇聯的解體最為重要，前者加速了資本與市場的全球化，後者證實了資本主義體系優於現存的社會主義體系。

#### （三）推動的力量

全球化的推動力量可以從兩個層次來分析，一是基本層次，推動力量是資本主義邏輯下的全球化過程，它傾向擴大、深化與納入所有人類生活的面向；另一個層次是，所有的馬克斯主義者均同意，世界上通行的資金、生產和消費方式，均為資本主義邏輯

之下的產物，也成為了推動全球化的力量。

#### （四）全球化的效應

馬克思主義者認為，全球化在人類的福祉上不論是長期或短期都是不好的、負面的、具有破壞性的，因為：

全球化會造成貧窮與工業先進國家與開發中國家的不平等。

全球化不僅是人們生活方式的物質層面，也包括經由全球大型媒體公司所傳送的態度、價值觀及行為，造成文化的同質性，生活形態的標準化與一致化。

全球化是否影響了民族國家（nation-state）的權威值得爭議，Wood（1997）認為資本主義需要民族國家，對維持資本累積、保存勞動力、增加資本的流動，依然具有非常重要的功能。另外一些馬克斯主義者則認為，全球經濟體系與全球資本階級侵蝕了民族國家與組織勞工的權力，資本流動使資本家不再需要國內的勞工，組織的勞工失去傳統階級鬥爭所依賴的工具，想要推翻資本家將會是失敗的策略。因此，在政治上的策略就是強調社會運動的重要性、與

組織國際階級鬥爭的團體，將勞動法令提升到國際層次。他們對全球化之下的勞工境遇，憂心忡忡，認為全球資本主義的社會生活是「非人道的」，並且缺乏道德的意涵。

#### （五）未來

馬克思主義的悲觀論者相信，全球化在未來發展過程中，對世界人們的剝奪、貧窮、環境破壞與社會崩解，都會產生不可預期的後果，未來也許沒有社會主義革命或類似社會主義改革，取而代之的，是加深社會分化導致社會的崩解。

### 二、多元務實論 （Pluralist Pragmatists）

#### （一）定義

在一九九〇年代的社會科學裡，多元務實論對全球化看法頗為分歧，他們認為全球化是一個漫長、多面向的發展過程，有不同的面貌，經常有衝突，似乎看得到未來，但未來的形式卻又無法預測。一般而言，有下面兩種看法：

全球化可以被定義為全球社會關係的深化，地方的事物也可能是由遠方的事件所形成。

全球化可涉及兩個概念，一個是世界壓縮，一個是世界一體的意識深化。

#### （二）起源

全球化具有悠久的歷史，但直到最近的二十年間才被重視，因資訊科技的發展，史無前例的縮小了時間與空間的距離。自一九六〇年代以降，全球化就不再陌生，因它已開始影響這世界上的每一個人。

#### （三）推動的力量

不同於之前所介紹的兩個理論—全球化取決於科技或資本主義—多元務實論者認為隱藏在全球化之後的推動力量包含了：科技、資本主義的生產方式、政治力量，如民族國家的形成、活動和意識形態，這幾種因素都具備相同的力量以推動全球化。

#### （四）全球化的效應

多元務實論者認為這個世界的聯繫與相互間的依賴將會逐漸增強，但這並不意味著本土對當地人們生活影響消失，相反的，

人們一方面接受全球化的潮流，另一方面也有受其本土文化的影響。全球化並不表示是西化，雖然有許多的活動與觀念來自於西方，但是在其他的國家中會加以因地制宜。全球化也不表示聚合現象，沒有證據顯示是「技術決定論」，Axford (1995) 認為：世界經濟逐漸變成有系統的全球化，但是從過程來看卻不是「均質化」(homogenizing)，也不是「對稱的」(symmetrical)，所有國家經濟的形成都是各有特色的，政治與文化體系亦然，因此，全球化不是無可避免的一定要被引領進入西方现代化的道路。他們也認為「民族國家」在全球化過程中仍然保有其不可替代的力量，尤其是國家主權方面並沒有喪失，Waters (1995) 就認為政治全球化遠比經濟或文化全球化來得困難，因多數的民族國家不願放棄其主權和處理本國問題的能力，最明顯的是穆斯林教徒就認為回教不止是宗教，同時也是生活的方式，他們對融入西方文化興趣缺缺。對大部分多元務實論者來看，全球化沒有好壞，它帶來科技、經濟發展和民主，也帶來犯罪、AIDS 和環境的

破壞，如同 Beck (1992: 孫治本譯，一九九九年) 所言的，是一個「風險社會」(risk society)。

#### (五) 未來

當網路科技革命擴散全球之際，全球化不僅不會駐足於現代，更可能更加影響全世界，它將會不斷經歷統一與分化的過程，形成統合或釋出的力量，會遭遇到許多不可見的傷害，也會增加許多潛在的利益。

### 四、多疑的國際主義論 (Sceptic Internationalists)

多疑的國際主義論者反對科技狂熱論者的觀點，他們不認為這是一個無疆界的世界，由跨國組織掌控經濟市場，且民族國家逐漸式微的主張。他們認為國際市場日益開放，國家體系關係越來越密切是事實，不過，「國際化」(internationalization) 與「跨國化」(transnationalization) 是不同的。下列的說法可以用來支持他們的論點：

(一) 許多全球化的指標都是短期的，

主要是戰後的趨勢。但是在一九九〇年 OECD 國家的 GDP 是與一九二三年一樣是十六%，如果以貿易與資金流量來看，一八七九年至一九一四年市場開放的程度，不下於一九八〇年，因此，國際化非始至於今日。

(二) 跨國企業並不是無根的企業，它們依舊是立足於故鄉的企業，並且被當地的法律所規範。

(三) 國家依然掌控它的疆域，也限制民眾的遷移。

(四) 國際主義懷疑論者反對政府會失去它們在傳統上對市場主導的權力，雖然資訊科技發達與全球金融市場開放，會讓政府失去部分的權力。但是，政府並非一無是處，政府還是牢牢掌控其領域與人民。

### 五、政治經濟學取向 (A Political Economy Approach)

#### (一) 定義

政治經濟學取向對全球化的看法，否定了經濟決定論或單一政治因素對全球化造成

的影響，而應結合政治、經濟與意識型態的互動關係。經濟因素扮演核心與主導全球化的過程，從而影響政治決策；而政治上透過政府的力量回應全球化所造成的經濟壓力，並且以建立制度或國際聯盟的方式加以因應。更且，國家確實掌有權力，在特定的環境當中調和經濟上的壓力。而意識型態的權力是第三個很重要的影響力量，「政治經濟學取向」的意識型態強而有力的影響經濟、政治和社會的發展，主流的意識型態，影響一個政策被接受或被摒棄，是鼓勵或不鼓勵某項的人群服務。在全球化之下，「新自由主義」的意識型態，獨占鰲頭，它立基於自由市場的法則，映射入經濟、政治與社會體系之中。

「政治經濟學」取向認為：全球化意指在先進知識和技術及政治與決策當中，帶來時間和空間距離的縮短，逐漸增強世界的連結。大致上此一定義囊括了數種概念如下：

全球化不只是一個狀況，而且是一系列互有關係的過程，包括了生活許多方面的結合：經濟、政治、社會、文化及軍事等等。也包括質變與量變，無法以統計數字呈現，

涵蓋的層次從地方、國家到區域。

全球化不僅泛指活動範圍擴至全球，也意指其活動的頻率日益增加及至全球。

時間的縮短是重要的向度，天涯若比鄰，時間與空間的縮短，使不同的環境、經濟與文化有更近的距離。

個人認知到全球化所帶來的改變很重要，他們瞭解到全球化時代的來臨，已影響他們的日常生活，隨著電視畫面的傳送，西方國家的生活方式，會鼓勵他們離開貧窮的祖國。

意識形態對全球化的定義而言是最重要的，雖然，「新自由主義」當道，但是也帶來了不平等與貧窮與日遽增。因此，需有更多的意識型態，以維持未來發展的目標。

### （一）起源

全球化是一個古老的過程，因人們會遷徙並在其疆界中進行貿易，且尚有一些政府，直接或間接的鼓勵人們擴張其地理空間或社會範圍，不過，古代的遷徙規模，顯然比較小，國際貿易也只是一小部分。十六到十九世紀的歐洲，處於封建社會之中，逐漸

建立民族國家，開始了劫掠殖民擴張，十九世紀末葉，資本主義大為興盛，更增加對殖民地的掠奪。二十世紀初葉，歐洲資本主義隨著科技的進步，更進一步的擴張並剝削殖民地國家，直到一九五〇年代之後，殖民地紛紛獨立為止。第二次世界大戰之後，有四個主要的過程，加速全球化的成長：

政治決策的去管制化，在全球基礎上貿易與資本可以輕易流動。

蘇聯政權的崩潰，使資本主義成為全球最重要的政治與經濟體系。

科技的發達，帶來時空距離的縮短。

區域跨國集團的興起，使國家屈從於他們的權力。

這個取向與科技決定論不同的是，對全球化歷史脈絡發展的軌跡，更為深遠，而不是只侷限在二十世紀後五十年；與馬克斯主義觀點不同之處在於，馬克斯將全球化視為資本主義的擴散，而政治經濟學取向則遠溯封建主義與殖民主義。

### （三）推動的力量

全球化推動的力量有四種：知識的擴

張、資本主義邏輯、科技的力量及政治因素，這四者相互結合交織之下影響全球的發展。知識提供科技發展的基礎，科技進步帶來時空接近的成本下降，促進金融與資本的流動，同時，政府去管制化的措施、開放市場、建立跨國組織、對移民政策鬆綁，均有助於全球化的推動。

#### （四）全球化的效應

對於政治、經濟或社會發展而言，「全球化」是一個簡略的表達方式，事實上，在全球化發展過程中仍有許多重要的事情，例如人口老化、工業先進國家經濟下滑、家庭型態急遽改變與西方福利國家成熟發展，這些現象均與全球化息息相關。如果單以經濟決定論解釋全球化的發展，就會忽略掉該國文化、歷史與政治因素，對全球化的影響，很清楚的，不同國家會對全球化有不同的因應之道。經濟因素固然在某些國家造成經濟成長，但也對其他國家造成通貨緊縮。從政治的角度來看，全球化限制了國家在經濟與社會政策的角色，國家必須表現出接受國際資本的樣子，意味著「經濟優先，社福暫緩」，

也意味著必須提供更好的教育、訓練以改善工作的品質。尤其是開發中國家，他們會感受到來自國際貨幣基金會、世界銀行的壓力，希望他們減少社會支出、減少經濟管制並且擴張私部門的角色。國家呈現「空洞化」的狀況，權力移轉至跨國組織。

從社會經濟的觀點看來，全球化對工業先進國家所得到的利益遠高於開發中國家，後者在一九八七至一九九八年中貧窮人口增加，尤其以非洲及南亞最為嚴重。從文化的角度來看，美國的電影、錄影帶、音樂與流行進入開發中國家，美國人獲得商業上的利益，卻對這些國家的文化，例如兩性關係、家庭價值產生衝擊，利弊得失，尚難定論。

#### （五）未來

全球化對一個國家的影響是多方面的，禍福參半，尤其以「新自由主義」作為意識型態的主體，倡議經濟成長與個人利益，更有可能造成社會的動亂。聯合國發展方案（CNDP）的報告即指出：在全球化在商業市場力量的推動之下，大力尋求經濟效

益、經濟成長與投資獲益，但它卻忽略了平等的目標、降低貧窮人口與增強人群福祉。

全球化既是多面向的現象與過程，就不應只服膺「新自由主義」，而應有更多不同的見解，才能增進人類的福祉。同時，全球化造成了世界的不平等，它使得開發中國家更趨於不利的地位，無法與工業先進國家享有相同的生活，譬如全球有一半的人並未擁有或是使用過電話。這種不平等的待遇，顯然必須積極加以改善。

儘管以上五種觀點，對全球化現象的解釋，有許多的不同之處，不過，大部分的論點都相信全球化的過程中，確實為今日的世界帶來了不少嶄新的事物，像是國際化或現代化等。綜合以上分析，全球化現象可以歸納如下（呂建德，二〇〇一；李易駿，二〇〇一；孫治本譯，一九九九；George, Vic and Paul Wilding, 2002; Mishra, R. 1999; Yeates, 2001）：

（一）國際間所發生的任何事件都會包括每一個國家，故值得每個人關注。

（二）強化世界上不同社會間的聯繫。



(三) 跨國公司的運作及權力不斷的擴張。

(四) 經濟成長伴隨著國家間不平等的產生。

(五) 資本和財富在這個世界上型塑了新的文化姿態，而這是幾乎無法阻止的。

(六) 消費者文化逐步的形成。

(七) 國際人口遷移數量上升，電子通訊亦越來越快速，使得時間與空間縮小。

(八) 政府與非政府的超國家組織快速增加，以對國際事務提供協助。

## 參、全球化對工業先進國家的影響

全球化以工業先進國家發端，挾其優勢的政治、經濟、文化與科技力量，攻城掠地，似乎是無堅不摧，許多開發中國家往往未蒙其利，先受其害，例如麥當勞食品對傳統飲食業的衝擊，與工業國家將污染嚴重的產業，移轉到落後國家，造成環境污染等等。

不過，全球化對工業國家是否如此完美，也不盡然，全球化顯然也帶來許多社會問題的惡化，例如犯罪、失業、健康、環境及社會秩序等，均需透過國家的政策加以適當的處理。

### 一、工作與失業

全球化對勞工與失業之衝擊有以下五方面：

#### (一) 勞方與資方間之平衡力量之衝擊

在所有工業國家中勞資雙方的談判過程中顯示，勞方的籌碼減弱，而資本家的自由權利日增，如跨國公司；全球化發展的結果削弱了勞工組織的力量，如美國一九七〇—一九九〇間之勞工組織會員由三五〇〇萬降至一五〇〇萬；另外資本快速流動亦是勞工力量減弱因素之一。

#### (二) 全球化使社會伙伴關係瓦解

以往勞資雙方建立的勞動契約，雖是衝突但也是互補的關係。但由於勞工力量的式微、資本快速流動所造成的國際競爭壓力之下，使歷史的伙伴關係逐漸瓦解，新的經濟

與社會伙伴關係必須重建，Rhodes (1997) 稱之為「社會契約」(social pacts)，其強調的重點就是改善生產力與競爭力，並且以「競爭式組合主義」(competitive corporatism)，取代傳統組合主義。

(三) 全球化帶來工作環境關係之惡化可以發現勞動市場普遍存在短期、臨時、部分工時的工作環境，甚至需要常更換工作，另外薪資收入也逐漸減少。

#### (四) 對就業之衝擊

技術之發展意味機器取代人力，在歷史上，無技術性之工作最後都被機器取代，全球化促使技術快速革新和競爭力也是造成失業問題日益嚴重。

#### (五) 造成貧富差距懸殊

全球化造成所得與財富分配上的不平等，以英國為例，一九七〇年代，最富有的前五%人口的所得是最貧窮5%人口的十倍，到了一九九〇年擴大成為十五倍。薪資收入惡化的原因是，無一技之長的低度勞動者，其工作機會被開發中國家的勞動力取而代之。

## 一、社會秩序 (social order)

全球化對社會秩序甚至是人類社會都造成影響，一九九九年人類發展報告 (The Human Development Report) 提到，全球化不止影響了經濟、文化及政治，更對社會造成衝擊 (腐化的社會)。OECD 報告也提到，社會排除及不安全感遽增等問題，都明顯的發生在所有 OECD 國家，Castles (2000) 就將兒童虐待歸咎於經濟的全球化及其造成的社會道德混亂。他覺得全球化好比將全世界傳統社會中的兒童暴露在未受保護的貧民區之中。例如：巴基斯坦的小孩所編織的地毯，就是要供應富裕社會中的百貨公司所需。全球化對兒童造成了種種的剝削，連保障兒童權益的工會及社會改革的政策也被削弱了。

全球化帶來的競爭壓力，並要求更有彈性的勞動市場，卻帶來的更多不安全感，都深深的威脅著社會秩序。越來越多不平等、越來越高的失業率都考驗著社會連結。全球化帶來傳統的家庭、社區組織及人際關係的

考驗，例如：工作及生活的模式及兩性關係的改變。政府若是無法加稅並提高社會安全預算，相對的就會影響它處理這些問題的能力。若不能有效的解決這些問題，就會削弱民眾對政府的信心。最後，為了保有國家競爭力，人民就會視沒有生產力的人為國家競爭力的阻礙，而弱化了集體的責任。

## 二、社會政策 (social policies)

### (一) 意識型態 (Ideology)

全球化持續傳達的意識型態就是新自由主義，並已影響社會政策。它反對公部門在公共支出、借貸、稅收及公共服務擴張，並宣揚私部門比公部門供給更有效率服務的主張，它強調個人責任，而非社會權利，並辯稱集體滿足需求會對社會造成傷害。Scholte (1997) 說全球化的新自由主義已經影響政府保證發放的實質福利。幾個重要的國際組織，例如：國際貨幣基金會、世界貿易組織及世界銀行，也都倡議限制削減社會支出，限制社會福利的發展。

### (二) 資源 (Resources)

在工業先進國家中，傳統上均以增加稅收支付福利支出，但現在這個角色大受限制，而影響社會政策的發展。在 OECD 國家，普遍都有減稅的措施，尤其是在所得稅與營業稅方面。這些國家從一九六五至一九九五年社會安全預算從十八%增加到二五%，但是以間接稅與社會安全稅最多，例如：德國將社會安全的花費由雇主轉成員工。在一九七九至一九九〇年間，二十二個國家中有十五個國家增加了勞工社會安全稅的負擔以支付失業保險給付。

新自由主義反對政府增稅，並明顯的影響政府的政策。全球化使許多國家減少所得稅，其原因為：第一，高收入、高技術性的人力為了避免要繳高額的稅金，他們可能會想移民到其他地方工作，而損害到國家的經濟。第二，減稅可吸引國際性、機動性的商業投資，藉此增加國家經濟競爭力。雖然這些觀點都未經證實，但卻已影響廣泛。

### (三) 管理 (Management)

新公共管理是全球化的產物，它與傳統

官僚式管理是全然不同的，強調私部門的管理能力及技巧，藉由效率而提升競爭力。員工都是因為具備某項技巧而被短期的雇用，公部門將需要跟私人或志願服務組織競爭。新公共管理是全球化的一個運動，它代表全球化的一個意識型態。它對國家施加壓力，強調特定的、競爭的與市場取向的活動模式，它的價值及運用技術廣泛的影響社會福利的各個領域，成為新的全球管理典範。

#### (四) 競爭國家 (the competition state)

全球化對福利國家最大的衝擊是，在競爭的情勢之下產生一個新的優先次序。Gough (1996) 認為，在全球競爭的世界裡，為了提高競爭力，必須限制追求其他的目標。在經濟尚未全球化，競爭力不是那麼重要的時代，勞工權利及其它非薪水階級的勞工成本，並不會影響國家的競爭力。但是，面對國際間更多經濟的相互依賴後，經濟及社會政策必須建立一個新的關係，福利國家要被「競爭國家」所取代。

#### (五) 社會安全制度 (Social Security)

全球化在新自由主義意識型態的主導

之下，社會安全制度首當其衝，其重要的策略包括：

緊縮請領資格；擴大資產調查的範圍；減少所得替代率；財務移轉的責任由雇主轉到個人與國家；以更積極的勞動政策取代單純的失業給付。從年金制度的改革來看，延長年金給付的繳費期間，降低給付金額，由確定給付制改為確定提撥制，鼓勵個人年金；在失業給付方面，縮小給付資格、減少所得替代率、失業給付課稅及延長等待天數。因此，縮減給付，限制請領資格，幾乎是歐洲國家共同的作法。不過，歐洲國家的社會安全體系也正面臨許多的挑戰，包括人口老化、獨居老人增加、經濟發展緩慢和高失業率等現象，這些現象仍須社會福利介入，使歐洲很多國家在一九八〇年和一九九〇年間因福利需求增加，導致現金給付支出膨脹。

綜上，全球化對工業先進國家社會福利制度產生很大的衝擊，其重要因素有下列四點：

一、金融資本與資本投資的快速流動，而政府需要投資，以振興經濟，為了吸引資

金，並需限制福利的支出。

二、資本國際化凌駕在國內資本之上，資本越國際化，就越不需仰賴國內勞工的支持。

三、新自由主義意識型態之下，反對公共支出增加與福利國家。

四、全球化導致「競爭式國家」(competition state) 興起，一個最關注的還是國際競爭力而不是社會福利、社會正義或社會權利。

社會政策學者 Mishra (1999) 也認為，全球化對社會政策造成的影響，有以下七個重點：

一、全球化使立基於凱恩斯理論所追求的充分就業與經濟成長的能力受挫。

二、全球化經由加大勞動市場的彈性、後福特主義的勞動方式與分散化的集體協商，產生薪資與工作狀況的不平等。全球化的競爭與資本流動產生「社會傾倒」(social dumping) 與薪資與工作條件不斷下降。

三、全球化藉由社會保障與社會支出的減少，以達成減少政府赤字、負債與降低稅

率的優先目標。

四、全球化弱化了社會保障的意識型態，特別是對最低生活標準的保障。

五、全球化弱化了社會伙伴的基礎與勞方、資方及國家三者平衡的三方主義（tripartism）。

六、全球化限制了政策上選擇「中間偏左」的可能，形成福利國家「意識型態的終結」。

七、全球化的邏輯與國家社群與民主政治的邏輯相衝突，社會政策成為全球資本主義與民主國家之間主要的議題。

當然，有些學者對這樣的論點不以為然，Rodrik（1997）就認為，國家需要對全球化之下受到剝削的人口，給予補償的措施，以降低對就業與國內社會穩定所造成的威脅。而且國家要增進其競爭能力，也需要一個改善社會保障制度、建立積極的教育制度與勞動市場政策。Pierson（1998）則認為，全球經濟的改變是非常重要的，在民主制度之下，促成社會與經濟的轉型，產生對福利國家的壓力，具體而言，可稱為「三方轉型」（trip transformation），

包括從製造業到服務業緩慢成長、政府承諾的減少與老年人口的增加。這三面隱含著福利減少因素（經濟成長緩慢、政府承諾減少），也隱含著福利無可逃脫的責任（老人人口增加）。至於何者的影響力較大，每一個國家必須視其情況加以調整。

## 肆、全球化對開發中國家的影響

在二十世紀末全球化過程加速發展，許多開發中國家（DCs）被迫併入全球經濟、政治與文化的體系中，然而，全球化在這些開發中國家間呈現不同的現象——有些國家全球化程度高，其他國家則低，之間的歧異性頗大。但是，全球化對這些國家到底產生哪些影響？與工業先進國所面對的問題究竟有何差異？可以從金融流動與社會安全制度等面向，加以瞭解。

### 一、全球化與金融流動

#### （一）外來的直接投資

（Foreign Direct Investment, FDI）

全球化促成資金的流動，私人或公共資金從已開發國家流到開發中國家，金融流動成為影響開發中國家經濟與社會發展的主要外部因素之一。但是，資金的快速流動，也帶來開發中國家的經濟危機，例如一九九〇年代亞洲的金融風暴。而外資的投入，卻常呈現出不均衡的狀況，集中在一小部分的國家，依據 Fodaro（2000）的論點：私有資本集中於高報酬且安全的的國家或地區。外資的投入，自然以長期投資較佳，如果僅是短期的熱錢湧入，對一個國家金融的穩定並無助益。而外資所以肯到開發中國家投資，其吸引的最重要條件是天然資源，卻往往造成開發中國家環境的破壞，其實開發中國家獲益甚少。

#### （二）跨國公司

（Multinational Companies, MNCs）

馬克斯認為「工人無祖國」，全球化時代則是「商人無祖國」，尤其是跨國企業的崛起，最具代表性。跨國企業的權力奠基於他

們對現代民族國家社會物質生存命脈的干預，這些干預並不需要經由法律修訂完成，使用的方法有：

跨國企業可以將工作位置，出口至勞動成本儘可能低的地方，他們可以將製品的服務都分解開來，依分工方式在世界不同的地方生產。

跨國企業會在個別的民族國家或生產地之間挑撥離間，以此玩起全球性的殺價，以便能獲得最低稅率和最有利的基礎結構服務。

他們可以自行決定哪裡是投資地？哪裡是生產地？哪裡又是納稅地、居住地？（故他們可以居住在最美的地方，在稅率最低的地方繳稅），形成「虛擬納稅人」。

跨國公司對開發中國家的投資，主要著眼其國內市場、特定天然原料與廉價勞動力，並避免第一世界國家的強大管制，其最終目的在於增加收益。因此，也在開發中國家引起支持與反對外資的爭論。

支持跨國公司者	反對跨國公司者
---------	---------

增加生產資本 引進效率更高的技術 激勵在地廠商發展 具備競爭力策略 協助改善國家的國際貿易以獲取潛在利益	將大部分或所有的利潤輸出 支付比開發中國家更低的薪資 他們大部分均在避稅 藉掌控現存的廠商以降低競爭 所創造之新消費需求損害傳統偏好及國家生產形式
--	---

全球化使企業組織得以鬆綁，並奪回被政治和社會國家政策馴服的，以民主方式組織起來的資本主義。因為全球化使跨國企業移動快速，其原因與運輸與交通成本的大幅下降及戰後布林頓森林協議下逐步降低各國關稅，關係密切。除了企業流動之外，勞動力的國際流動也對勞動力市場產生深遠的影響，其影響層面可能是高科技與跨國企業所需的高級人力，或者是低階層低技術勞動力的移動。但無論是那一種型式，這些外來人口的社會保障，成了不可忽視的重要問題（呂建德，二〇〇二）。

### （三）國際援助

低度開發國家所得到的援助，其實是很少的，在一九九七年約有五千萬美元的援助，其中三分之二是屬於雙邊的，亦即捐款國與受援助國直接的聯繫。援助的理由可能出於人道主義的動機，也包含政治、社會、經濟和軍事等因素。國際救援也有一些負向作用，例如，養成依賴、降低工作動機；也有人認為，國際救援從中受惠最大的並非受援助國，援助國亦因其提供資本、技術、知識和專業協助可以促進經濟發展，但嚴格說來援助無法消弭貧窮或提升經濟發展，誠如世界銀行所言：援助與消弭貧窮之間效果難以評估。

### 一、社會安全制度

在工業先進國家中，社會安全制度的現金給付主要提供給未得到薪資的勞動者一例如失業者、身心障礙者與退休人員；但是在開發中國家很少人可以得到給付，即使是年金給付，給付金額亦不高。在一九九〇年國家支付在年金制度的金額，非洲平均佔GDP一·四％、拉丁美洲與加勒比海國家平均二·

一%、亞洲國家是三%；而歐洲國家是一二%。社會安全所涵蓋的人口是少部分人，在所有開發中國家不會超過二十%，非洲國家甚至不會超過十%。

全球化對社會安全體系有負面影響，但另一方面卻增加了許多弱勢的民眾，而在新自由主義思潮之下，對擴張的社會安全制度又具有負向效應。普遍的情形就是，增加非正式勞動市場當中許多部分工時的就業者、減少許多政府的雇用人員、鼓勵鄉村人口外移都市，而其家庭功能卻逐漸式微，同時在最近幾年來，大量的失業人口產生經濟生活的危機。偏偏許多機構或國家，一如跨國公司與新自由主義一般，正在大量的限制社會安全制度的保障，使開發中國家受到社會保障的人口依然非常的低。

此外，開發中國家所面臨的問題還包括：在衛生方面，營養不良，造成兒童死亡率偏高、人民無法使用公衛設備與安全用水，產生嚴重的傳染病、由於衛生經費不足，醫療資源的分配無法配合醫療照顧的需求、AIDS、SARS 或其他傳染病藉由全球化的途

徑，四處蔓延；在教育方面，雖然全球化促成高等教育更為開放，較少的排他性，鼓勵開發中國家的學生到工業先進國家就讀。但是，不同階級間教育機會的不公平，普遍存在，同時因受限於經費，學校設備和教師訓練等教育品質未得到改善。

總而言之，全球化對工業先進國家與對開發中國家所產生的效應不太一樣，大概可歸納以下幾個不同之處：

全球化對工業先進國家的滲透力高於開發中國家。

儘管許多工業先進國家的經濟表現比開發中國家差，但整體而言，全球化帶給工業先進國家的經濟成長高於開發中國家。

全球化使開發中國家的人力輸出，造成工業先進國家低技術勞工的失業。

全球化使國際貿易迅速發展，但其無法改變貿易條件而造成工業先進國家比開發中國家受惠更多的結果。

工業先進國家在全球化的政治效應上比開發中國家擁有更多權力。

全球化使各國主權減弱，但各國政府

仍企圖掌控國內事務，在此方面，工業先進國家比開發中國家的政府更具權力。

全球化將與西方文化傳輸到全球，會對開發中國家產生啟蒙作用或是造成文化帝國主義。

在過去二十年，全球化在工業先進國家和開發中國家均助長不平等的現象。

全球化對於改善工業先進國家和開發中國家的貧窮現象這方面，其功能不彰，相對剝奪感嚴重，尤以開發中國家因貧窮所造成的人權剝奪最為嚴重。

新自由主義對近來全球化在國內或國際間資源的不當分配，須負起很大的責任，希望能有對福利較為友善的意識型態，可以補充新自由主義的不足。

全球化對物理環境破壞性越來越嚴重，其所產生的後果，會讓所有國家共同承受。

## 伍、全球化之下社會政策的重要性

儘管大部分研究社會福利的學者，都對全球化之下社會福利的未來，不表樂觀（Mishra, 1999; Yeates, 2001）。但是，社會福利顯然仍是這個時代當中，重要的政策，George and Wilding（2002）即指出需要社會政策的十個理由：

#### 一、與日遽增的全球相互依賴

全球化壓縮時間與空間，造成強烈的世界一體感與相互依賴。人類在某些方面已經形成一個「我們」(we)的觀點去共同解決問題，而造成沒有「其他人」(others)存在的機會。另一方面，全球化促進全球性論述的形成，如：未來老年福利可能由世界銀行、經濟合作發展開發組織提供，而歐盟則提供歐洲社會政策，即全球性的形成創造一個全球性的問題意識感（global consciousness），如：跨國性環保組織，而全球性意識感對於促進全球共同解決問題的企圖是有幫助的。

#### 二、全球社會問題

全球取向需要去解決一個具有全球特質的問題，有越來越多議題造成全球性的衝擊，需要國際共同行動解決，如：撲滅天花或保護臭氧層。犯罪與藥物濫用也變成全球性問題，而水源的使用與供應在一九五〇年代到一九九〇年代之間，呈現四倍的成長，超過八十個國家的四九%的世界人口面臨缺水危機。這些問題都需要發展全球性社會政策，促進國際間共同努力來克服。

#### 三、全球競爭效應的緩和

全球行動在社會政策中被要求避免以新自由主義的基底（bottom）去進行競爭，因新自由主義主張減少福利國家的公共支出、縮減社會福利的提供與減少干預勞動市場的規制，這些觀點被認為對如何增進經濟效益與全球競爭有助益。若競爭有新的意涵，應是指政府對新自由主義的強度加以控制，和如何促進其發揮最佳功能。Mishra（1999）建議社會保障的標準不應成為競爭遊戲的一部分，而是競爭規則的一部分。他呼籲運用全球社會政策去補償福利國家的有

限性，也就是透過跨國組織的合作關係去發展大量的全球社會政策。

#### 四、全球人權觀點的支持

全球社會政策是全球市民權和全球人權表現的一種方式，全球意識的發展是全球市民權和全球公民社會概念。他們以全球層次去促進健康、教育和收入的全球最低標準。而 McCarthy（1997）認為人權是最成功的跨國性概念，它是由幾個聯合國的組織、NGO 組織及國際社會運動所發展及促進。聯合國發展計畫認為全球化的潛在利益必須具有強大治理的基礎，因其能指導人權發展、關心平等、強調融合，對除去貧窮和不安全給予承諾並關心一個穩定的未來發展。此外，UZDP 主張全球化基礎在全球公民權，而世界銀行的二〇〇〇—二〇〇一年世界發展報告（World Development Report）亦指出相同的理念。在數量與資源大量擴張的 NGO 組織與全球社會運動，使全球公民權逐漸發展，而這些組織的影響力也催化女性組織與運動的發展，並帶動全球性別權利意識的發

展。

## 五、補充全球經濟政策

全球社會政策是全球經濟之下自然的結果，經濟與社會政策和貿易及社會政策都是傳統智慧的一部分，全球化有一部分是由經濟帶動，但並非指它只是一個經濟用詞。今日發展的意義已超越經濟成長，對於富裕國家與貧窮國家的財富、權力與機會的分配，社會政策需扮演重要角色，因為全球化使人類需要發展協助窮人的動力。社會政策已經變成全球化過程中一個重要的因素，就如自由主義認為自由市場是基礎一樣。有管制的市場與資金流動，會使全球資本主義較能保有社會政策。效益與競爭固然重要，但是社會安全網絡與人類福利更是重要。經濟和社會政策的相互依賴以使世界銀行與國際貨幣基金會將注意力放在社會政策和經濟政策的社會面向，並向世界貿易組織施壓，要其針對不同國家的貿易，使用協約方式進行，如：採納核心勞動標準和環境保護等。這並不是說社會民主的規則給予全球經濟政

策一個大反擊，而是社會政策已由邊緣地位進入經濟政策者的參考架構之中。即使傳統經濟思考仍是主流，但社會政策與全球經濟是平行的需要已成共識。

## 六、全球性社會政策的策略

Deacon (1997) 斷言會有一個全球社會政策以創造重新分配、規範的機制、全球社會政策提供的要件及國際社會政策未來的全球論述。聯合國的社會政策是依不同專業性質分為世界衛生組織、聯合國兒童基金會、國際勞工組織與聯合國難民組織等，各依其專業推動不同活動。然而，現在不可避免的發展是，並非所有社會政策策略都是符合自由化的經濟計畫，因此需要對全球社會政策的形貌、機會和限制進行討論，為將來發展預先準備。

## 七、避免對全球化反擊

全球化對經濟發展是一大助力，但卻增加社會成本，在過去三十年已增加了許多不平

等、不正義、不安全的現象。正如一九九九年「人群發展報告」(Human Development Report) 中提出全球化正在對人類安全製造新的威脅，包括：增加對剝奪與不平等的程度，對自由市場信心下降與全球暖化等問題。解決之道，仍在建立一個區域與全球層次保障與保護的福利國家，以符合全球化趨勢。

## 八、對全球化的期待

全球化使全球社會政策成為可能，它讓貧窮國家看見富裕國家如何生活，又讓富裕國家看見貧窮國家如何一窮二白。它也使所有人瞭解為降低嬰兒死亡率和保障基本人權，應由發展全球層次的社會政策著手。這些也反應需要跨國組織和跨國合作去擴展他們的角色和責任，如：ILO、WHO、IMF，並藉由大量盟約、協約與會議來達成共識。全球化亦促進以議題為基礎(issue-based)的社會政策的發展，例如婦女權利、窮人權、少數民族權利等等，即使它們會影響國家主權，但全球社會政策仍是必須。



## 九、新自由主義意識未必需要

全球社會政策的未來是開放的（至少有一部分），全球社會政策的發展依賴全球化特定的模式——新自由主義全球化，它支配過去三十年的發展，且無可避免受到它的影響。但是當經濟越來越國際化時，過程與結果也越來越難掌握，對新自由主義信賴在消滅之中，促使重新考慮運用全球層次治理的可能性，最近由世界銀行發表的「世界發展報告」（World Development Reports）正在成形這樣的論點。

## 十、國家需要全球性社會政策

國家需要全球性社會政策，原因在於社會政策能確保與維持國家的主權及合法性，社會政策是維持現代國家合法性的核心，也就是國家具有合法性去發展社會政策，以保障人民免於危難。但是全球化後，國家承擔保障人民的責任越來越難達成，因此發展全球層次的政策去保護人民，可以鞏固政府的合法性，成功地將經濟全球化並確保民眾的福祉。

綜合以上所述，全球社會政策是在國際

的層次上，促進與建立基本人權，以補充與填補國家層次的社會政策不足，目標必須能夠減少貧窮和不平等，並且提供全球資本主義的安全網，這些福利服務也使全球資本主義得以存活。因此，在全球化之下，國家不需要發展經濟，也需要提供社會福利，兩者相輔相成，才能建構一個穩固的社會。

## 陸、結論

全球化對每個國家而言，都帶來正負向的效應。在正向效應方面，包括：改善了許多人的生活水準、增加世界貿易、刺激需求與開發新的市場，對開發國家的人民增加對世界各國產品消費的選擇，較少消費性的旅遊，確有較多的地理移動，增加民主與人權觀念的傳播，鼓勵分享公共政策國家發展的理念。在負向效應方面，包括：在開發國家中限制了民族國家福利的角色、國家支出縮減、新自由主義意識型態鼓勵縮減政府支出和提供公共服務，福利支出也因競爭因素被嚴重限制，競爭國家侵蝕福利國家。

經濟全球化需要相符合的全球社會政策，以維持資本主義的運作，有三個基本內涵：一、針對全球治理的新取向需要創造性的思考；二、需要發展全球水準有彈性的政策；三、需要新制度以發展政策，促成全球論壇的接受、保證執行上的敏感性與彈性，以評核他們的工作與結果。儘管這個制度剛成形、或值幼年或是麻煩的青少年階段。

對於臺灣社會而言，近幾年來經濟每況愈下，產業外移，失業率攀升，其實也是「全球化」效應之一，在這樣的情形之下，「拼經濟」是第一考量，固無可厚非，不過，暫緩社會福利卻無濟於事，如果政府仍無法因應「全球化」的趨勢，擬定具有前瞻性、可行性的經濟政策，即使所有社會福利都停擺，人民的生活依然無法改善。更何況經濟不振之下所製造出來的弱勢族群，更需要社會福利的保障。因此，「經濟優先，社福更不能緩」看起來似乎是矛盾的議題，卻也是值得正視的課題。

（本文作者現任東吳大學社會工作系副教授）

◎ 參考書目 ·

- 呂建德 (二〇〇一) 從福利國家到競爭式國家?…全球化與福利國家的危機。臺灣社會學…二, 二六三—三三三。
- 李易駿 (二〇〇一) 全球化對社會政策的挑戰…兼論臺灣個案初探。臺灣社會福利學刊 (電子學刊)…二, 一一九—一五三。
- Axford, J. (1995) *The Global System: Economics, Politics and Culture*. Cambridge: Polity Press.
- Beck, U. (1992) *Risk Society*. London: Sage.
- Castles, S. and Miller, M. J. (2000) *Citizenship and Migration*. Basingstoke: Macmillan.
- Clasen, J. (1999) *Comparative Social Policy: Concept, Theories and Methods*. Oxford: Blackwell Press.
- Deacon, B. with Hulse, M. and Stubbs, P. (1997) *Global Social Policy*. London: Palgrave.
- DeJong P. R. and T. R. Marmor. (1997) *Social Policy and the Labour Market*. Ashgate publishing Ltd.
- Esping-Andersen, G. (1999) *Social Foundations of Postindustrial Economies*. New York: Oxford University Press.
- Friedman, T. L., (1999) *The Lexus and the Olive Tree*. New York: Farrar, Straus & Giroux.
- George, Vic and Paul Wilding. (2002) *Globalization and Human Welfare*. Hampshire: Palgrave.
- Gough, I. (1996) *Social Welfare and Competitiveness*, *New Political Economy*, 1 (2), 209-32.
- Harvey, D. (1989) *The Condition of Postmodernity*. Oxford: Blackwell.
- Held, D., McGrew, Goldblatt, D. and Perraton, J. (1999) *Global Transformation: Politics, Economics and Culture*. Cambridge: Polity Press.
- Kleinman, Mark (2002) *A European welfare state?: European Union social policy in context*. Hampshire: Palgrave.
- McCarthy, J. D. (1997) *The Globalization of Social Movement Theory*. in J. Smith, C. Chatfield, R. Pagnucco (eds) *Transnational Social Movements and Social Rights*. New York: Syracuse University Press.
- Mishra, R. (1999) *Globalization and The Welfare State*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Patten, C. (1998) *East and West*. Basingstoke: Macmillan.
- Peterson, E. R. (1996) *Surrendering to Markets*, in B. Roberts (ed.) *New Forces in the World Economy*. Cambridge: MA, MIT Press.
- Pierson, P. (1998) *Contemporary Challenges to Welfare State Development*. *Political studies*, XLVII, 777-94.
- Rhodes, M. (1997) *The Welfare State: Internal Challenges, External Constraints*, in M. Rhodes, P. Heywood and V. Wright (eds) *Developments in West European Politics*. Basingstoke: Macmillan.
- Rodrick, D. (1997) *Has Globalisation Gone Too Far?* Washington, DC: Institute for

- International Economics.
- Scholte, J.A. (1997) Global Capitalism and the State. *International Affairs*, 73 (3), 427-52.
- Sklair, L. (1995) *Sociology of the Global System*. 2<sup>nd</sup> edn. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Todaro, M.P. (2000) *Economics Development*, 7<sup>th</sup> edn. Harlow: Pearson Education.
- Waters, M. (1995) *Globalization*. London: Routledge.
- Wood, A. (1995) *North-South Trade, Employment and Inequality*. Oxford: Clarendon Press.
- Yeates, N. (2001) *Globalization and Social Policy*. London: Sage.